

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

25 декабря 2018 года Замоскворецкий районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Лекомцевой Ю.Б.,
при секретаре Васкан Т.В.,
с участием истцов *****, **, представителя истцов по доверенности Кашатникова Д.В., представителя ответчика ООО «Иволга Тур» по доверенности Климанова Д.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-5983/2018 по иску *****, ** к ООО «ИволгаТур, ООО «Полар Тур Групп», ООО «Пегас Туристик» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов в связи с неисполнением условий договора о реализации туристического продукта,

УСТАНОВИЛ:

*****, **, обратились в суд с иском к ООО «ИволгаТур, ООО «Полар Тур Групп», ООО «Пегас Туристик» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов в связи с неисполнением условий договора о реализации туристического продукта.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что 20.04.2018 г. они приобрели туристическую путевку у ООО «Иволга Тур» на о. Занзибар (Танзания) в период с 23.06.2018 г. по 05.07.2018 г. отель *** 4*. Стоимость путевки составила 164 000 руб. Указанные денежные средства были оплачены истцами в полном объеме (***** – 112 000 руб., ***** – 52 000 руб.) 17.06.2018 г. сотрудник ООО «Иволга Тур» проинформировала истцов о том, что поездка не состоится, по причине банкротства турагента ООО «Полар Тур Групп», который является посредником ООО «Иволга Тур» и ООО «Пегас Туристик».

Истцами в адрес ответчика ООО «Иволга Тур» была направлена претензия с требованием о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств. Однако претензия истцов оставлена ответчиком ООО «Иволга Тур»

Учитывая изложенные обстоятельства, истцы просят расторгнуть договор № 06-04/2018 от 20.04.2018 г. Взыскать с ответчиков в пользу истцов денежные средства, уплаченные по договору в размере 164 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 39 700 руб., неустойку в размере 59 040 руб., расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 1 600 руб., штраф.

Истцы *****, ** и их представитель в судебном заседании заявленные исковые требования по доводам изложенным в иске поддержали, просили их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Иволга Тур» в судебном заседании заявленные исковые требования по доводам изложенным в возражении на иск не признал, просил в удовлетворении требований предъявленных к ООО «Иволга Тур» отказать.

Представители истцов ООО «Полар Тур Групп», ООО «Пегас Туристик» в судебное заседание не явились о дне, времени и месте слушания по делу извещены надлежащим образом, об уважительности причин неявки суду неизвестно, заявлений об отложении слушания по делу или о рассмотрении дела в свое отсутствие не поступало, в связи с чем, спор рассмотрен в отсутствие представителей ответчиков, на основании ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав пояснения представителей истцов, изучив доводы иска, исследовав письменные материалы дела, суд находит заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению частично, на основании нижеследующего.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. ст. 1 Федерального закона от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», туристский продукт - комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта.

В силу статей 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта.

Туроператор обеспечивает оказание туристу всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристом и (или) иным заказчиком.

По договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом, туроператор несет ответственность за неоказание или ненадлежащее оказание туристу и (или) иному заказчику услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги.

Туроператор отвечает перед туристом или иным заказчиком за действия (бездействие) третьих лиц, оказывающих услуги, входящие в туристский продукт, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристом или иным заказчиком несет третье лицо.

Статьей 10 Федерального закона от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» определено, что реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме, в том числе, в форме электронного документа, между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком.

В соответствии с абз. 5 ст. 6 Федерального закона от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», турист имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристского продукта туроператором или турагентом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Как установлено в судебном заседании, 20.04.2018 г. между ООО «ИвОлга Тур» и ***** *.*. был заключен Договор о реализации туристского продукта № 06-04/2018, в соответствии с которым клиент приобрела туристическую путевку на о. Занзибар (Танзания) в период с 23.06.2018 г. по 05.07.2018 г. отель *** 4*.

Стоимость путевки составила 112 000 руб., что подтверждается копией приходно-кассовым ордером № 06-04/18 от 20.04.2018г. Оригинал платежного документа суду не представлен. Указанные денежные средства были оплачены ***** *.*. в полном объеме.

04.05.2015 г. между ООО «ИвОлга Тур» и ООО «Полар тур групп» был заключен Субагентский договор № 2703, в соответствии с которым ООО «ИвОлга Тур» произвело

бронирование туристического продукта и оплатило стоимость тура ООО «Полар тур групп».

Однако в дальнейшем на сайте компании Полар Тур появилась информация о вынужденной приостановке деятельности и невозможности исполнить свои обязательства по Субагентским договорам.

В дальнейшем в отношении неустановленных лиц из числа сотрудников ООО «Полар Тур», а также аффилированных с ней ООО «Полар тур групп», ООО «Полар вип тур», ООО «Полэкс Трэвел», ООО «Полар тур» было возбуждено уголовное дело № *** от 05.07.2018 г., № *** от 25.07.2018 г., впоследствии объединенное под № ***.

В рамках уголовного дела было установлено, что сотрудники вышеуказанных компаний, действуя из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, заведомо не имея намерений исполнять обязательства, выступая в качестве агента, заключили с субагентами договоры, согласно которым субагент, после оплаты туристами путевок, должен предоставить последним документы об оплате, а полученные денежные средства субагент должен перечислить на счет туроператора или агента – центра бронирования, тем самым, осуществляя реализацию продуктов туроператоров, в том числе продажу туристических путевок. Таким образом, из материалов уголовного дела следует, что сотрудники компаний похитили путем обмана денежные средства на сумму более 1 000 000 руб., чем причинили последним материальный ущерб в особо крупном размере.

ООО «ИвОлга Тур» признано потерпевшим в рамках уголовного дела на основании постановления от 27.09.2018 г.

17.06.2018 г. сотрудник ООО «ИвОлга Тур» проинформировала истцов о том, что поездка не состоится, по причине банкротства турагента ООО «Полар Тур Групп», который является посредником ООО «ИвОлга Тур» и ООО «Пегас Туристик».

Истцами в адрес ответчика ООО «ИвОлга Тур» была направлена претензия с требованием о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств.

Однако претензия истцов оставлена ответчиком ООО «ИвОлга Тур».

Довод ответчика ООО «ИвОлга Тур» о том, что все денежные средства за путевку истцов были направлены ответчику ООО «Полар Тур Групп» ничем не подтверждается. Судом неоднократно представлялась возможность представителю ответчика ООО «ИвОлга Тур» представить сведения о произведенной в рамках предварительного следствия выемки платежных документов, однако, ответчик данные документы не представил, при этом неоднократно ссылался на них.

В силу п. 1 ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Проанализировав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца ***** *.*. о расторжении Договора о реализации туристического продукта № 06-04/2018 от 20.04.2018 г. подлежат удовлетворению. Также, поскольку в ходе судебного разбирательства было установлено, что денежные средства были оплачены ООО «ИвОлга», то суд приходит к выводу о том, что с последнего в пользу истца ***** *.*. подлежат взысканию денежные средства в связи с неисполнением условий договора о реализации туристического продукта в размере 112 000 руб.

Требования ***** *.*. о взыскании с ответчиков денежных средств, в связи с неисполнением условий договора о реализации туристического продукта, удовлетворению не подлежат, поскольку истцом в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств внесения суммы оплаты в размере 52 000 руб. на счет ООО «ИвОлга Тур».

Согласно показаниям истца ***** *.*. она передала ответчику ООО «ИвОлга Тур» оставшиеся 52 000 руб. наличными и никакой квитанции об оплате от ответчика не

потребовала. Вместе с тем ответчик факт получения денежных средств в указанной сумме отрицает.

На основании п. 1 и п. 3 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Пунктом 5 статьи 28 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Факт нарушения ООО «ИвОлга Тур» сроков о возврате денежных средств, уплаченных по договору, установлен в судебном заседании. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что оснований для освобождения ответчика от ответственности за неисполнение договорных обязательств не имеется и требования истца в части взыскания неустойки являются обоснованными.

Между тем, определяя размер подлежащей взысканию неустойки, проверив представленный истцом расчет, согласно которому неустойка составила 59 040 руб., суд приходит к выводу о том, что неустойка в таком размере несоразмерна последствиям нарушения ответчиком обязательства.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, суд приходит к выводу о необходимости снижения, взыскиваемой с ответчика неустойки до 40 320 руб., поскольку данная сумма неустойки соответствует последствиям нарушения обязательств ответчика.

В силу ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителя», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при

решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ под моральным вредом понимаются физические или нравственные страдания. При определении размера компенсации морального вреда, согласно требованиям ст. 1101 ГК РФ, судом учитывается характер причиненных потерпевшему нравственных страданий, имущественное положение причинителя вреда, а также требования разумности и справедливости.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. С учетом степени физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред, суд считает возможным взыскать с ответчика ООО «ИвОлга Тур» в пользу истца ***** *.*. компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., а в пользу ***** *.*. в размере 2 000 руб.

В силу п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения) то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами

На основании ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.6 ст. 13 Закона).

Применение этой меры ответственности, в соответствии с позицией Пленума ВС РФ, поставлено в зависимость только от того, было или не было исполнено законное требование потребителя в добровольном порядке.

Исходя из положений приведенных нормы закона и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ, основанием для взыскания штрафа является неудовлетворение законных требований потребителя в добровольном (то есть во внесудебном) порядке.

Поскольку ООО «ИвОлга Тур» добровольный (то есть во внесудебный) порядок удовлетворения требований о расторжении договора и возврате уплаченных по договору

денежных средств в полном объеме не был соблюден, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца ***** *.*. штраф в размере 77 660 руб. (112 000 руб. - 40 320 руб. + 3 000 руб./2) , в пользу истца ***** *.*. в размере 1 000 руб. (2 000 руб. /2).

В соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцами были понесены расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 1 600 руб.

На основании п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу

Истцами в материалы дела представлена нотариальная доверенность, однако в ней не указано в каком конкретном деле, или в каком конкретном судебном заседании участвует их представитель.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о том, что понесенные истцами расходы по оформлению нотариальной доверенности удовлетворению не подлежат.

В силу п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцами были понесены расходы на оплату юридических услуг в размере 39 700 руб., (***** – 31 000 руб., ***** – 8 700руб.), что подтверждается договором и платежными документами.

Между тем, поскольку требования ***** *.*. о взыскании денежных средств, оставлены судом без удовлетворения, то требования в части расходов на оплату юридических услуг, суд находит не подлежащими удовлетворению.

Суд, с учетом требований разумности, сложности дела, длительности его рассмотрения, пришел к выводу о том, что понесенные истцом ***** *.*. расходы по оплате юридических услуг, подлежат взысканию с ответчика ООО «ИвОлга Тур» в полном объеме, в размере 31 000 руб.

Согласно пп. 4 п.2 ст.333.36 Налогового Кодекса РФ, п.3 ст.17 Закона РФ «О защите прав потребителей» истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождены от уплаты государственной пошлины.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку в силу Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» и Налогового кодекса РФ истцы в части требований к ООО «ИвОлга Тур» были освобождены от уплаты государственной пошлины при подаче иска, имеются основания для взыскания с ответчика госпошлины в бюджет города Москвы, расчет которой произведен в соответствии со ст. 333.19 НК РФ, с учетом удовлетворения требований материального и нематериального характера в размере 6 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ***** *.*., ***** *.*. к ООО «ИвОлгаТур, ООО «Полар Тур Групп», ООО «Пегас Туристик» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов в связи с неисполнением условий договора о реализации туристического продукта - частично удовлетворить.

Расторгнуть Договор о реализации туристического продукта № 06-04/2018от 20.04.2018г. заключенный между ООО «ИвОлга Тур» и ***** *.*.

Взыскать с ООО «ИвОлгаТур» в пользу ***** *.*. убытки в связи неисполнением условий договора о реализации туристического продукта в размере 112 000,00 руб., неустойку в размере 40 320, 00 руб., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 77 660, 00 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 31 000, 00 руб.

Взыскать с ООО «ИвОлгаТур» в пользу ***** *.*. компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб., штраф в размере 1 000, 00 руб.,

В удовлетворении остальной части исковых требований ***** *.*., ***** *.*. к ООО «ИвОлгаТур, ООО «Полар Тур Групп», ООО «Пегас Туристик» – отказать.

Взыскать с ООО «ИвОлга Тур» в бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 6 000, 00 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня вынесения решения суда в окончательной форме.

Судья: