

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 декабря 2018 года

Хорошевский районный суд г.Москвы
в составе
председательствующего судьи Лутохиной Р.А.,
при секретаре Ходаковской Я.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-
****/2018 по иску ***** С.Н. к ИП Аришину А.В. о расторжении
договора бытового подряда, взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о расторжении договора бытового подряда, взыскании денежных средств.

В обоснование своих заявленных требований истец ссылается на следующие обстоятельства.

14.04.2018г. между истцом и ответчиком был заключен договор подряда.

В соответствии с п. 1 Договора ответчик обязался выполнить по заданию заказчика монтажные работы, определенные Приложением № 1 к Договору, а заказчик обязуется обеспечить необходимые условия для выполнения работ. Дата начала производства работ была согласована на 25.06.2018г., а в последующем установлена новая дата – 04.07.2018г.

Стоимость работ, согласно п. 2 Договора составляет 376 887,46руб. В течение 1-го дня с момента заключения договора заказчик обязуется внести предоплату в размере 10 % от цены договора в размере 37 688,75руб. В день начала производства работ передать ответчику денежные средства в размере 30 % от цены договора, а именно 113 066,24руб. После выполнения 50 % работ по договору, заказчик подписывает акт выполненных работ и вносит 30 % оплаты за оставшиеся 50 % работ по договору. Денежные средства в размере 30 % оплачиваются заказчиком после выполнения всех работ и подписания актов.

Стоимость материалов согласно Приложения к договору составила 535 541,60руб.

Истец добросовестно исполнил обязанность по оплате материалов в размере 535 541,60руб. и работ в соответствии с п. 2 Договора в размере 263 821,23руб., что подтверждается квитанциями к ПКО и кассовым чеком об оплате. Оставшуюся часть суммы в соответствии с условиями договора истец обязан уплатить после исполнения обязанностей ответчиком.

Для согласования стоимости необходимых работ, а также объема материалов, истцом совместно с сотрудником ответчика был осуществлен выезд в место проведения работ по адресу: ***.

При осмотре места проведения работ сотрудником ответчика был

произведен расчет объема работ и материалов, а также вынесены рекомендации по созданию необходимых условий для выполнения работ. Произведенные расчеты являются существенными, т.к. в момент заключения договора истец исходил из той стоимости, которая была сообщена истцу сотрудником ответчика.

С целью своевременного начала работ и предотвращения непредвиденных ситуаций, при которых производство работ может начаться несвоевременно, истец выполнил все рекомендации, а также передал ключи сотруднику ответчика для въезда на объект в первый день производства работ.

После заезда бригады рабочих на объект 05.07.2018г., тот же сотрудник ответчика указал на нехватку материалов для начала работ, а также сообщил о невозможности выполнения работ по указанной причине. Истцом были приобретены и переданы необходимые материалы, а также достигнута договоренность по оплате дополнительных работ по их окончанию.

06.07.2018г. было установлено, что ответчиком не производится обработка материалов, предусмотренная Приложением № 1 к Договору. О выявленных недостатках, которые могут привести к выполнению работ ненадлежащего качества, истец сообщил ответчику, который в свою очередь, обязался устранить недостатки. Вышеуказанные недостатки были зафиксированы путем фотофиксации.

12.07.2018г. ответчик сообщил о проведении 50 % работ и потребовал оплату в соответствии с условиями договора.

После оплаты работ по договору, истец перестал получать фотосвидетельства проведения работ, в связи с чем, обратился к ответчику, на что истцу было сообщено, что работы не ведутся по причине обильного выпадения осадков.

14.07.2018г. истцом была проведена проверка выполняемых работ, в ходе которой истец обнаружил, что выполненная работа является некачественной и без исправления недостатков возникнет риск повреждения имущества. Руководствуясь фактом существенных недостатков при производстве работ, истец обратился к исполнителю ответчику с требованием прекратить работы.

Так, был согласован выезд руководителя ответчика для установления нарушений и согласования сроков их устранения, однако работы прекращены не были, напротив, сотрудники ответчика пытались скрыть недостатки, тем самым усугубляя состояние материалов и проведенных работ.

16.07.2018г. ответчик прибыл в место производства работ и провел осмотр, на основании которого связался с истцом и уверил его в том, что выполненные работы соответствуют заявленному качеству, а в отношении некачественных материалов будет произведена замена за счет ответчика.

Не согласившись с доводами ответчика, истец предоставил подтверждение проведенной проверки качества выполненных работ и

используемых материалов с фотофиксацией.

Так, в соответствии с актом проверки качества выполненных работ от 23.07.2018г. были выявлены следующие недостатки: при проведении работ, объект укрыт от попадания воды во время выпадения осадков частично, что привело к впитыванию материалами влаги; намокли и потеряли свои свойства OSB листы; укладка OSB листов произведена на мокрую обрешетку; имеются повреждения OSB листов; укладка прокладочного ковра и гибкой черепицы произведена на мокрые OSB листы; промок утеплитель, включая места под уложенной черепицей; подкладочный ковер имеет «волны» в связи с нарушением исполнителем рекомендаций при производстве работ(согласно рекомендациям производителя, указанный недостаток проявляется при укладке вдоль карниза на крутых спусках).

Кроме того, ответчик не предоставил результаты исправленных недостатков, обнаруженных при производстве работ(включенных в смету при заключении договора).

Также оплаченные истцом услуги по предварительному осмотру места с последующим расчетом необходимых материалов оказаны некачественно, вследствие чего возникли дополнительные расходы по вине ответчика в размере 102 499,40руб.

Дополнительно нанесен ущерб имуществу, находящемуся на объекте: промокли углы внутри помещения, внутренние стены впитали раствор дождевой воды с минеральным утеплителем.

Указанный акт с требованием о исправлении недостатков и согласовании сроков их устранения направлен в адрес ответчика, однако ответа получено не было, ответчик в устном порядке отказался подписывать вышеуказанный акт. Кроме того, истец потребовал заменить всех рабочих, производящих работы, т.к. все недостатки являются следствием несоблюдения рекомендаций и методик при производстве работ. Требования истца о замене всех рабочих были удовлетворены за исключением сотрудника ответчика, производившего предварительные расчеты и руководившего процессом на объекте.

26.07.2018г. между истцом и ООО «***» заключен договор по проведению экспертизы на выявление недостатков выполненных работ. Стоимость расходов составила 40 000руб.

В результате проведения экспертизы установлены следующие недостатки: поперечные швы на гидроизоляционной пленке не проклеены, что не соответствует требованиям СП 71.13330.2017; вместо пароизоляционной пленки применена гидроизоляционная пленка, что не соответствует требованиям проектной и договорной документации и является грубым нарушением требований СП 17.13330.2011; при попадании влаги на плиты OSB происходит их разбухание, что не соответствует требованиям СП 71.13330.2017; не сформирована лобовая доска по карнизу, в результате чего произошло искривление стропильной системы, что не соответствует требованиям СП 17.13330.2011; на контрбруссе, смонтированном по гидроизоляции отсутствует

уплотнительная лента, что не соответствует требованиям СП 17.13330.2011; вокруг ендовы обнаружены следы намокания, что свидетельствует о некачественно выполненных работ по устройству кровли и не соответствует требованиям СП 17.13330.2011.

Кроме того, экспертиза содержит протокол испытаний, в соответствии с которым была проведена проверка качества поставленных ответчиком материалов.

Исходя из выводов проведенной экспертизы для устранения выявленных дефектов и нарушений необходимо проведение комплекса ремонтно-восстановительных работ, а именно: произвести полный демонтаж кровельного пирога, выполнить устройства кровельного пирога в соответствии с требованиями СП 17.13330.2011г.

Таким образом, допущенные недостатки являются существенными, а их устранение влечет за собой необходимые расходы со стороны истца в размере 290 820руб.

Истец в целях досудебного урегулирования спора направил претензию с копией экспертизы в адрес ответчика, однако на момент обращения с исковым заявлением в суд, требования истца не удовлетворены, ответа также не поступило.

Истец просит суд расторгнуть договор б/н от 14.04.2017г.; взыскать с ответчика в его пользу денежные средства, уплаченные по договору в размере 263 821,23руб., неустойку в размере 253 268,38руб., убытки, уплаченные за материал в размере 535 541,60руб., денежные средства, уплаченные в счет дополнительных расходов в размере 102 499,40руб., расходы по оплате услуг по проведению экспертизы в размере 40 000руб., денежные средства в счет приведения объекта в первоначальный вид в размере 290 820руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000руб., юридические расходы в размере 50 000руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 229,72руб., штраф за неисполнение требований потребителей в размере 50 % от присужденной суммы.

Истец в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего представителя, действующего на основании доверенности(л.д.11-13), который доводы заявленных требований поддержал в полном объеме, просил удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Суд, выслушав представителя истца, изучив письменные материалы дела, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено и следует из письменных материалов дела.

14.04.2018г. между ИП Аришин А.В.(подрядчик) и ***** *.*.(заказчик) был заключен договор подряда, в соответствии с условиями которого, подрядчик обязуется в установленный договором срок

произвести монтажные работы на объекте заказчика, расположенного по адресу: ***, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ принять их результат и оплатить указанную в договоре цену(цену договора)(п. 1.1. Договора)(л.д.17-20)

Стоимость работ по договору составляет 376 887,46руб.(п. 3.1 Договора)

В соответствии с п.п. 2.4-2.7 Договора заказчик в течение 1-го дня с момента заключения договора, до начала работ осуществляет предоплату в размере 10 % от стоимости работ, что составляет 37 688,75руб. В день заезда подрядчика на объект, заказчик осуществляет предоплату в размере 30 % от стоимости работ, что составляет 113 066,24руб. После выполнения подрядчиком первых 50 % работ по договору, заказчик подписывает акт приема первых 50 % выполненных работ. После подписания акта приема выполненных первых 50 % работ по договору, заказчик осуществляет предоплату, до начала работ в размере 30 %, что составляет 113 066,24руб., за оставшиеся 50 % работ по договору.

После подписания акта всех выполненных работ по договору, заказчик осуществляет оплату последних 30 % от стоимости работ по договору, что составляет 113 066,24руб.(п. 2.9 Договора)

Истец взятые на себя обязательства по договору исполнил, оплатив денежные средства в размере 535 541,60руб., что подтверждается квитанциями к приходному кассовому ордеру(л.д.21-22)

Как следует из пояснений представителя истца, ответчик, взятые на себя обязательства по договору исполнил не надлежащим образом, услуги по договору были оказаны с существенными недостатками.

Согласно акта проверки качества выполненных монтажных работ по установке кровли дома от 23.07.2018г. выявлены следующие замечания: при проведении работ, объект укрыт во время дождя частично, конек и два метра от него; намокшие и разбухшие OSB листы; укладка OSB листов произведена на мокрую обрешетку; имеются повреждения OSB листов местами сквозные; укладка прокладочного ковра и гибкой черепицы произведена на мокрые OSB листы; промокший утеплитель, включая места под уложенной черепицей; подкладочный ковер имеет небольшие волны по причине нарушения рекомендаций производителя при укладке, на кровлю под таким уклоном подкладочный ковер рекомендуется укладывать от конька к карнизу, при укладе вдоль карниза на крутых спусках возможно образование «волн».

Также отсутствует подтверждение устранения ранее выявленных замечаний, а именно: частичная обработка антисептиком материалов(стропильная система, обрешетка).

Дополнительно к этому, некачественно произведены оплаченные работы по обследованию объекта, с целью подготовки технического и коммерческого предложений. Не учтены материалы для обрешетки и подшивки стоимостью примерно 100 000руб., не учтены материалы и работы по закреплению стропильной системы стоимостью примерно

30 000руб.

Результат данных работ повлек увеличение стоимости реализации на 15 %. Замечания устранены за счет заказчика, при этом: на момент обследования существующий объем леса находился на объекте; доступ к месту примыкания стропильной системы к стенам не был ограничен; заказчик не ограничивал доступ представителей подрядчика на объект для уточнения результатов обследования объекта и не осуществлял дезинформацию подрядчика о текущем состоянии объекта и планируемых действиях.

Дополнительно к выявленным замечаниям при проведении монтажных работ был нанесен вред объекту заказчика: промокшие углы; намокание стен раствором дождевой воды с минеральным утеплителем(л.д.28-29)

С целью определения качества выполненных работ истец обратился в экспертную организацию ООО «***».

Согласно заключения эксперта № *** от 30.07.2018г. по результатам проведенного обследования установлено следующее: кровельный пирог включает в себя: гидроизоляционную пленку, утеплитель Rockwool, OSB панели, пергаментную бумагу, мягкую черепицу; поперечные швы на гидроизоляционной пленке не проклеены, что не соответствует требованиям СП 71.13330.2017, СПИ 17.13330.2011; вместо пароизоляционной пленки применена гидроизоляционная пленка, что не соответствует требованиям проектной и договорной документации и является грубым нарушением требований СП 17.13330.2011. Из-за данного недостатка, минеральная вата не будет «дышать», в результате чего под ней будет постоянно скапливаться влага; на плиты OSB отсутствует маркировка, в связи с чем, отсутствует возможность изучить показатели качества в лабораторных условиях в соответствии с требованиями ГОСТ 32567-2013; при попадании влаги на плиты OSB происходит их разбухание, что не соответствует требованиям СП 71.13330.2017, ГОСТ 32567-2013; не сформирована лобовая доска по карнизу, в результате чего произошло искривление стропильной системы, что не соответствует требованиям СП 17.13330.2011; на контрбруссе, смонтированном по гидроизоляции отсутствует уплотнительная лента, что не соответствует требованиям СП 17.13330.2011; вокруг ендовы обнаружены следы намокания, что свидетельствует о некачественно выполненных работ по устройству кровли и не соответствует требованиям СП 17.13330.2011; не в соответствии с требованиями действующей нормативной документации выполнен узел «выход ендовы на скат»; не сформирован проем под мансардное окно; некачественно по периметру утеплена зона мауэрлата(л.д.30-53). За оказание услуг эксперта истец уплатил 40 000руб.(л.д.56)

01.08.2018г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о расторжении договора, возврате денежных средств, уплате неустойки, возмещении убытков, а также расходов связанных с

проведением экспертизы(л.д.57-65), однако данное требование в добровольном порядке исполнено не были.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица, свободны в заключении договора.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона(подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны(заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда(бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В силу ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы(промежуточные сроки).

Согласно ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда(статья 397). Условие договора подряда об освобождении подрядчика от ответственности за определенные недостатки не освобождает его от ответственности, если доказано, что такие недостатки возникли вследствие виновных действий или бездействия подрядчика.

В силу пп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина(заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно п. 1 ст. 737 ГК РФ в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет(для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье 723 настоящего Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

Согласно ст. 739 ГК РФ в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503 - 505 настоящего Кодекса, предусматривающими права потребителя по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара. Вместо предъявления указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Согласно преамбуле Закона «О защите прав потребителей» существенный недостаток товара(работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Исходя из установленных судом обстоятельств дела, условий заключенного договора, суд считает установленным, что между сторонами был заключен договор подряда по проведению со стороны ответчика монтажных работ своими силами и из материалов подрядчика по указанному выше адресу, заказчик исполнил свои обязанности по оплате, однако в результате работы выявлены существенные недостатки, в связи с

чем, договор, заключенный между сторонами подлежит расторжению и с ответчика в пользу истца надлежит взыскать уплаченные по договору денежные средства в размере 253 821,23руб.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества(реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено(упущенная выгода).

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Таким образом, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца убытки в размере 638 041руб., понесенные для приобретения дополнительных материалов(л.д.23, 25-26), которые относятся к реальному действительному ущербу и подлежат возмещению в денежном выражении.

Разрешая требования истца о применении к ответчику меры ответственности за неисполнение обязанности по возврату денежных средств в виде неустойки, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 31 Закона «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу(оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы(оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу(услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п.п. 1 и 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с п. 3 ст.31 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку(пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

В силу п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы(оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день(час, если срок определен в часах) просрочки неустойку(пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы(оказания услуги), а если цена выполнения работы(оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о

выполнении работ(оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки(пени).

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств со стороны ответчика, истцом заявлена неустойка за период с 16.08.2018г. по 19.09.2018г. в размере 253 268,38руб., из расчета 263 821,23руб. * 32дн. * 3 %.

Проверив представленный расчет, суд принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, количество дней просрочки, считает возможным взыскать с ответчика неустойку в заявленном размере.

Вместе с тем, не подлежат удовлетворению заявленные требования истца о взыскании с ответчика денежных средств в счет приведения объекта в первоначальный вид в размере 290 820руб., поскольку данные расходы ответчиком не понесены, а представленное коммерческое предложение на демонтажные работы кровли(л.д.66), несет фактический характер, поскольку не представлено доказательств, подтверждающих необходимость производства указанных работ по отношению к объекту истца.

Разрешая требования истца о компенсации морального вреда суд приходит к следующему.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем(исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Принимая во внимание обстоятельства нарушения прав истца, отсутствие для истца тяжких последствий нарушения ответчиком условий договора, суд считает разумным определить размер компенсации морального вреда в заявленном виде в размере 25 000руб.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя(исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной суммы, что составляет 590 065,31руб.(263 821,23руб. + 253 268,38руб. +638 041руб. + 25 000руб. / 50 %)

Оценивая доказательства, собранные по делу в их совокупности, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении иска.

В силу ст. ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителя, связанные с рассмотрением дела, почтовые расходы и другие признанные судом необходимые расходы.

Согласно ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым — на реализацию требования статьи 17(часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах(ч. 1 ст. 100 ГПК РФ)

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с него расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный(чрезмерный) характер.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17.07.2007г. № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против

необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым — на реализацию требования статьи 17(часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Материалами дела подтверждается, что истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000руб.(л.д.71)

Разрешая заявленные истцом требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя суд учитывает количество проведенных судебных заседаний, подготовленных документов по настоящему гражданскому делу со стороны истца, участие представителя в судебных заседаниях, требования разумности и полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000руб.

Кроме того, истцом понесены судебные расходы на оплату услуг эксперта в размере 40 000руб.(л.д.56), расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 229,72руб.(л.д.15-16)

Таким образом, заявленные судебные расходы в силу закона относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела и подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ***** *.*. к ИП Аришину А.В. о расторжении договора бытового подряда, взыскании денежных средств удовлетворить частично.

Расторгнуть договор от 14 апреля 2018г. заключенный между ИП Аришиным А.В. и ***** *.*.

Взыскать с ИП Аришина А.В. в пользу ***** *.*. денежные средства в размере 263 821руб. 23коп., уплаченные по договору, неустойку в размере 253 268руб. 38коп., убытки в размере 638 041руб., компенсацию морального вреда в размере 25 000руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере 40 000руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 229руб. 72коп., расходы по оплате юридических услуг в размере 25 000руб., штраф в размере 590 065руб. 31коп., всего 1 837 425руб. 64коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Хорошевский районный суд г.Москвы.

Судья

Р.А. Лутохина